IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 69)**
- **Komisji Spraw Zagranicznych (nr 73)**

z dnia 13 stycznia 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 69)

Komisji Spraw Zagranicznych (nr 73)

13 stycznia 2022 r.

Komisje: Gospodarki i Rozwoju oraz Spraw Zagranicznych, obradujące pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Tchórzewskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji Gospodarki i Rozwoju, rozpatrzyły:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o ratyfikacji Porozumienia między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Republiki Finlandii o skutkach prawnych wygaśnięcia Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Republiki Finlandii o popieraniu i ochronie inwestycji, sporządzonej w Helsinkach dnia 25 listopada 1996 r. (druk nr 1893);

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o ratyfikacji Porozumienia między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Królestwa Szwecji o skutkach prawnych wygaśnięcia Umowy między Rządem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej a Rządem Królestwa Szwecji w sprawie popierania i wzajemnej ochrony inwestycji, sporządzonej w Warszawie dnia 13 października 1989 r. (druk nr 1894).

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Piechowiak** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Izabella Kulesza-Rozesłaniec**, **Ziemowit Uździcki**, **Artur Kucharski**, **Marcin Chorzewski** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Spraw Zagranicznych.

Witam członków Komisji. Witam pana Grzegorza Piechowiaka, sekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, oraz pozostałych gości.

Stwierdzam kworum. Dzisiejszy porządek posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o ratyfikacji Porozumienia między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Republiki Finlandii o skutkach prawnych wygaśnięcia Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Republiki Finlandii o popieraniu i ochronie inwestycji, sporządzonej w Helsinkach dnia 25 listopada 1996 r. (druk nr 1893) – uzasadniają minister rozwoju i technologii oraz minister spraw zagranicznych; a także pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o ratyfikacji Porozumienia między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Królestwa Szwecji o skutkach prawnych wygaśnięcia Umowy między Rządem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej a Rządem Królestwa Szwecji w sprawie popierania i wzajemnej ochrony inwestycji, sporządzonej w Warszawie dnia 13 października 1989 r. (druk nr 1894) – uzasadniają minister rozwoju i technologii oraz minister spraw zagranicznych.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję, że marszałek Sejmu w dniu 20 grudnia 2021 r. skierowała oba rządowe projekty ustaw z druków nr 1893 oraz 1894 do Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Spraw Zagranicznych do pierwszego czytania.

Przechodzimy do realizacji punktu pierwszego. Poproszę pana ministra Grzegorza Piechowiaka o uzasadnienie projektu z druku nr 1893.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Grzegorz Piechowiak:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni panowie przewodniczący, panie posłanki, panowie posłowie, szanowni państwo, zawarcie porozumień z Republiką Finlandii i Królestwem Szwecji o skutkach prawnych wygaśnięcia umów o popieraniu i ochronie inwestycji jest ważnym następstwem wypowiedzenia samych umów, tzw. umowy BIT. To jest etap kończący proces wypowiadania umów o wzajemnej ochronie inwestycji pomiędzy państwami członkowskimi Unii Europejskiej, których nieważność została potwierdzona przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Ponieważ ani Republika Finlandii, ani Królestwo Szwecji nie były zainteresowane rozwiązywaniem wiążących ich umów BIT za pomocą dwustronnych porozumień, Polska była zmuszona wypowiedzieć umowy na podstawie prawa traktatów, a następnie zawrzeć porozumienie odnośnie do klauzul przedłużonego obowiązywania.

Należy podkreślić, że zawarcie porozumień nie będzie miało konsekwencji politycznych ani społecznych. Należy także przypuszczać, że zawarcie porozumienia może zostać życzliwie przyjęte z uwagi na publiczną krytykę w Polsce umów intra-EU BIT i międzynarodowego arbitrażu inwestycyjnego. Zawarcie przedłożonych porozumień nie powinno także wpłynąć na stosunki gospodarcze między Republiką Finlandii czy Królestwem Szwecji a Rzeczpospolitą Polską. Obie umowy BIT zawarto w okresie, kiedy Rzeczpospolita nie była członkiem Unii Europejskiej, a umowy miały na celu przyciągnięcie inwestycji zagranicznych do Polski.

Obecnie poziom prawodawstwa oraz dostęp do powszechnego sądownictwa w Rzeczpospolitej Polskiej dają inwestorom zagranicznym gwarancję ochrony inwestycji z możliwością dochodzenia swoich praw na drodze sądowej. Dochodzenie ewentualnych odszkodowań przez inwestorów zagranicznych będzie nadal możliwe w oparciu o przepisy krajowe. Pozostałe porozumienia o ochronie inwestycji, którymi Polska była związana z innymi państwami członkowskimi, przestały obowiązywać na podstawie wypowiedzenia tych umów bądź w następstwie przystąpienia państw członkowskich Unii Europejskiej do porozumienia o wygaśnięciu dwustronnych traktatów inwestycyjnych między państwami członkowskimi Unii Europejskiej sporządzonego w Brukseli dnia 5 maja 2020 r. W chwili obecnej jest jeszcze w toku proces zawarcia porozumienia z Austrią o wygaśnięciu skutków prawnych umowy BIT, a porozumienie z Wielką Brytanią jest w trakcie negocjacji.

Panowie przewodniczący, panie i panowie posłowie, zwracam się o przyjęcie obu ustaw. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania ustawy z druku nr 1893. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Zatem stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Przystępujemy do pracy nad projektem ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że tytuł ustawy został rozpatrzony przez wspólne Komisje.

Przechodzimy do art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 1 został rozpatrzony przez Komisje.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Czy są uwagi do całości projektu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że ustawa o ratyfikacji Porozumienia między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Republiki Finlandii o skutkach prawnych wygaśnięcia Umowy między Rządem Rzeczypospolitej

Polskiej a Rządem Republiki Finlandii o popieraniu i ochronie inwestycji, sporządzonej w Helsinkach dnia 25 listopada 1996 r. została przyjęta.

Nie ma żadnych uwag legislacyjnych, zatem nic nie wnosimy.

Przystępujemy do wybrania posła sprawozdawcy Komisji. Czy są kandydatury na sprawozdawcę Komisji? Czy pan poseł Zubowski wyraża zgodę na zostanie sprawozdawcą?

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Jeżeli trzeba, to tak. Pytanie, kiedy to będzie?

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

W trakcie sesji Sejmu. Czy jest sprzeciw do propozycji kandydatury pana posła Zubowskiego na przewodniczącego Komisji? Nie ma. Stwierdzam, że pan poseł Zubowski został wybrany na sprawozdawcę Komisji.

Przechodzimy do ustawy z druku nr 1894 o ratyfikacji Porozumienia między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Królestwa Szwecji o skutkach prawnych wygaśnięcia Umowy między Rządem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej a Rządem Królestwa Szwecji w sprawie popierania i wzajemnej ochrony inwestycji, sporządzonej w Warszawie dnia 13 października 1989 r. Ta ustawa została także skierowana do Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Spraw Zagranicznych do pierwszego czytania.

Przechodzimy do realizacji tego punktu porządku dziennego. Pan minister Grzegorz Piechowiak już uzasadnił obie ustawy, zatem otwieram dyskusję w stosunku do ustawy z druku nr 1894. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Zatem stwierdzam zakończenie pierwszego czytania tego projektu ustawy.

Przystępujemy do prac nad projektem ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że tytuł ustawy został rozpatrzony przez Komisje.

Czy są uwagi do art. 1? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 1 ustawy został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie ma uwag, dziękuję. Stwierdzam, że art. 2 ustawy został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia całości projektu ustawy. Czy są uwagi do całości projektu ustawy? Nie ma. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisje. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Zatem ustawa z druku nr 1894 została przyjęta przez Komisje i pozytywnie rekomendujemy do Sejmu.

Przystępujemy do wyznaczenia posła sprawozdawcy. Proszę, żeby poseł Zubowski był sprawozdawcą również tej ustawy. Czy jest sprzeciw wobec pana posła Zubowskiego? Nie ma, zatem pan poseł Zubowski został wyznaczony na sprawozdawcę Komisji do ustawy z druku nr 1894.

Wyczerpaliśmy porządek dzisiejszego posiedzenia. Zamykam posiedzenie. Dziękuję bardzo.